



- 1 Our daf began with the גמרא discussing the exact parameters of שמעון ר' opinion. The basis of R' Shimon's opinion is that it is generally understood that a person has in mind to use anything that is fit for use, and it is therefore considered prepared for Shabbos. Therefore the גמרא asks whether שמעון ר' would agree - היכא דדחייה בידים - where one actively makes it unusable. For instance, wheat that was sown in the ground, or an egg that was placed under the hen to hatch. Does that become מוקצה?
- The גמרא answers that דחייה בידים alone does not render something מוקצה. The oil in the נר becomes מוקצה because it is also designated for the מצוה. As we learned regarding נוי סוכה and סוכה - נוי סוכה and סוכה - One may not use them for the duration of the מצוה.
- However, after the מצוה one may use them. Therefore the oil that drips from the נר may not be used as long as it is burning, but once the light goes out the oil may be used, because R' Shimon does not hold לבין דאיתקצאי לכולי יומא.

1 ר' שמעון
A person has in mind to use **anything** that is fit for use...

היכא דדחייה בידים

וביציים תחת התרנגולת
חטים שזרעו בקרקע

מוקצה

דחייה and הוקצה למצותו בידים

Oil in the נר

נוי סוכה & סוכה

מוקצה

אסור להסתפק מהן עד מוצאי יו"ט האחרון

After the מצוה

מיגו דאיתקצאי לבין דמשות לכולי יומא

- 2 Similarly, regarding fruit that are put out on the roof to dry, although he is מדחה בידים - only גרוגרות וצמוקים, drying figs and grapes, become מוקצה, because they become inedible very quickly and completely unfit. But other fruit that are somewhat edible, do not become מוקצה according to ר' שמעון.

2 Similarly

Although מדחה בידים

Figs Grapes

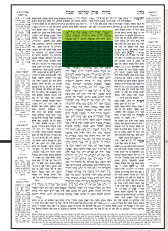
Other fruit

Become inedible quickly

מוקצה Completely unfit

somewhat edible

Not מוקצה ר' שמעון



3 רבי שמעון בר רבי then asks רבי whether רבי would consider dates that were unripe and inedible when שבת started to be מוקצה, and Rebbi answered - אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצמוקין בלבד - As Rashi says; דאיכא תרתני דדחינהו בידיה ולא חזו - In order for something to be מוקצה, it must have - like גרוגרות וצמוקין - both factors, having been actively rejected AND be unfit when שבת starts. Unripe dates, while inedible when שבת began, have not been actively rejected.

3

ר' שמעון בר רבי

שבת

בין השמשות

מוקצה

Dates unripe & inedible

רבי

אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצמוקין בלבד

רש"י

דאיכא תרתני

ולא חזו

דדחינהו בידיה

Unripe & inedible

4 The גמרא assumes that since רבי שמעון בר רבי asked רבי a question about ר' שמעון's opinion, it indicates that רבי agrees with ר' שמעון. However, the גמרא asks, from a Mishnah where רבי seems to agree with the ruling of the Tanna Kamma regarding אין משקין ושוחטין את המדבריות - one may not water and slaughter on יום טוב animals that stay out at pasture all year long. It seems that Rebbi holds like R' Yehuda that these animals are muktzah?

4

The גמרא assumes...

רבי

ר' שמעון

Agrees

?

אין משקין ושוחטין את המדבריות

יום טוב

רבי

ר' יהודה

these animals are מוקצה

Agrees



5 The Gemara gives three answers to this question:

-First, it could be that these animals have the status of גרוגרות וצמוקין, which even ר' שמעון acknowledges as מוקצה. He was מדחה בידיים by sending them out to pasture for such a long time, and they are difficult to bring back, making them unfit.

5

1

They have the status of גרוגרות וצמוקין

מוקצה מדחה בידיים

6 -Second, it is possible that רבי answered his son's question as per the opinion of ר' שמעון, but רבי personally disagrees with ר' שמעון.

6

2

רבי answered per opinion of ר' שמעון ...but personally disagrees

7 -OR, it is possible that רבי does agree with ר' שמעון and only made his comment as to what constitutes מדבריות, non-domesticated animals, as per רבנן.

7

3

רבי Agrees ר' שמעון

Commented on מדבריות as per רבנן



8 The Gemara next goes on to ascertain whether ר' יוחנן holds like ר' יהודה's broader definition of מוקצה or ר' שמעון's more limited definition:
 The Gemara at first quotes רבה בר בר חנה in the name of רבי יוחנן;
 - אמרו הלכה כרבי שמעון
 As Rashi says, בני הישיבה - the members of the Yeshiva said that the Halacha accords with R' Shimon. At this point the Gemara understands this to mean that R' Yochanan agrees with them.

However, says the Gemara, this would be contradicted by a ruling of ר' יוחנן that you cannot move a portable chicken coop on שבת, since כלום עשוי אלא לתרנגולין - it is only meant to be used for chickens. This seems to indicate that R' Yochanan holds like R' Yehudah. For according to ר' שמעון that factor alone would not be enough to consider the coop מוקצה.

8

ר' שמעון

אמר רבה בר בר חנה אמר ר' יוחנן
 אמרו הלכה כרבי שמעון

ר' יוחנן
 כלום עשוי
 אלא לתרנגולין

ר' יהודה

9 The Gemara suggests three rejections of this proof, accepting only the last one:
 - הכא במאי עסקין דאית ביה אפרוח מת -1
 Perhaps a chicken in the coop died on שבת, which is מוקצה, making the coop מוקצה even according to ר' שמעון, as a בסיס לדבר האסור - a base for something that is מוקצה.
 The Gemara does not accept this תירוץ because it's actually a מוקצה whether R' Shimon agrees that an אפרוח שמת is מוקצה. Therefore the Gemara suggests another תירוץ.
 -2- הכא במאי עסקין בדאית ביה ביצה
 perhaps the coop has an egg that was laid on שבת and is therefore נולד - something that did not exist before Shabbos, which even ר' שמעון would agree is מוקצה. However this too is not universally accepted.
 -We come to the final rejection that the gemara does accept דאית ביה ביצת אפרוח - there is an egg with a chick in it and that is definitely מוקצה even according to ר' שמעון.

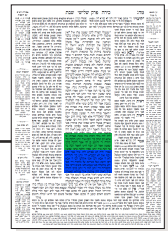
9

3 rejections

1 דאית ביה אפרוח מת
 Agrees coop מוקצה בסיס לדבר האסור
 תירוץ אפרוח שמת
 rejected

2 דאית ביה ביצה
 laid on שבת קודש
 נולד even Agrees מוקצה
 rejected

3 דאית ביה ביצת אפרוח
 definitely מוקצה even according to ר' שמעון
 accepted



10 The Gemara then quotes רב יצחק בר' יוסף who said - אמר ר' יוחנן הלכה כר' יהודה ור' יהושע בן לוי אמר הלכה כר' שמעון - According to this Rav Yosef explained that when R' Yochanan said אמרו הלכה כרבי שמעון he meant that R' Yehushua ben Levi said הלכה כר' שמעון, but R' Yochanan himself holds הלכה כר' יהודה. The Gemara clarifies that he holds like ר' יהודה regarding all categories of מוקצה with the exception of מיהאוס, something מוקצה based on it repugnance, in which he holds like ר' שמעון.

10 כי אתא רב יצחק בר' יוסף...
 אמר ר' יוחנן **כאב** כר' יהודה
 ור' יהושע בן לוי אמר **כאב** כר' שמעון

רב יוסף explained

ר' יוחנן אמרו רש"י בני הסיניקה הלכה כרבי שמעון

ר' יוחנן **כאב** כר' יהודה **except** מוקצה מיהאוס כר' שמעון

ר' יהושע בן לוי הלכה כרבי שמעון

11 The Gemara also wants to bring another proof that R' Yochanan holds like R' Yehuda from a story of ר' אסי, who was a Talmid of R' Yochanan. A מנורה - a candelabra once fell on his cloak, ולא טלטלה - and he did not move it. The Gemara assumes that he was following the opinion of his Rebbe R' Yochanan that the מנורה is מוקצה as per R' Yehuda. The Gemara rejects this proof as well, by saying מנרתא שאני - A מנורה is different, it is מוקצה even according to R' Shimon, because people designate a place for it, with no intention of moving it.

11 ונפל מנרתא על גלימיה דר' אסי...
ולא טלטלה

Assumes following ר' יוחנן **כאב** כר' יהודה

rejected

מנרתא שאני מוקצה even according to ר' שמעון הואיל ואדם קובע לו מקום

Gemara rejects this reason gives others, on the next daf

The Gemara will reject this reason and give others, on the next daf.